

Список литературы:

1. Вербицкий А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. М.: Высшая школа, 1991. 207 с.
2. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы. Федеральный образовательный портал: нормативные документы. М, 2013.
3. Калугина И. Ю. Образовательные возможности практико-ориентированного обучения учащихся: дисс. ...к. пед. н. Екатеринбург, 2000. 215 с.
4. Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года. Российское образование. Федеральный образовательный портал: нормативные документы. М, 2002.
5. Махмутов М.И. Проблемное обучение: основные вопросы теории. М.: Педагогика, 1975. 367 с.
6. Махмутов М.И. Организация проблемного обучения в школе. Книга для учителей. М.: Просвещение, 1977. 240 с.
7. Махмутов М.И. Теория и практика проблемного обучения. Казань: Таткнигоиздат, 1972. 551 с.
8. Месенева Н.В. Практико-ориентированная деятельность студентов вуза в процессе их подготовки к профессиональной деятельности. Теория новых возможностей. //Вестник Владимирского государственного университета экономики и сервиса. 2013. №1 (19). С. 72-76.
9. Мычко Е.И. Коммуникативная культура: практико-ориентированный подход. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2005.
10. Мычко, Е.И., Серых, А.Б. Практико-ориентированные технологии в контексте новой образовательной парадигмы. Непрерывное педагогическое образование. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2005.
11. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа». Федеральный образовательный портал: нормативные документы. М, 2010.
12. Павлова Л. В. Практико-ориентированное обучение (из опыта стажировки в Швейцарии) // Социосфера. 2013. №4. С. 91-92.
13. Савицкая А. В. Практико-ориентированный подход в обучении: обзор зарубежной литературы и проблемы реализации в вузе // European Social Science Journal. 2013. №4(23). С. 66-74.
14. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ. – источник <http://Минобрнауки.рф/документы/2974/>
15. Ялалов Ф. Г. Многомерные педагогические компетенции // Педагогика. 2012. № 4. С. 45-53.
16. Делор Ж. Learning: the Treasure within. Report to UNESCO of the International Commission on Education for the Twenty-first Century. UNESCO Publishing, 1996. P. 20-22.

УДК 37.013

**Мошкин В. Н.**

доктор педагогических наук, профессор кафедры физической культуры АНОО ВО «Алтайская академия экономики и права»

Россия, г. г. Барнаул

E-mail: [5altai@mail.ru](mailto:5altai@mail.ru)

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ БЕСЕДЫ  
НА ЗАНЯТИЯХ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ В ВУЗЕ**

Аннотация. В статье изложены результаты эмпирического исследования состояния практики использования беседы в преподавании физической культуры. На основе анкетирования студентов проанализированы мнения опрошенных о том, как часто проводятся беседы на занятиях по физкультуре. Изложены и обобщены результаты статистической обработки ответов студентов о содержании и пользе проводимых на занятиях бесед. Выявлены признаки отличий в практике проведения бесед с девушками и юношами, со студентами 1, 2, 3 курсов. Обнаружены признаки отличия в содержании бесед со студентами по данным 2005 г. и по данным 2015 г.

Ключевые слова: анкетирование, безопасность, беседа, гендерные отличия, девушки, занятия, здоровье, изменения оценок, красота, курс, оценка студентами, пол, польза беседы, процентные доли, расчет углового преобразования, содержание беседы, сила, студенты, статистическая значимость, статистическая обработка, счастье, фактор, физическая культура, юноши.

**Moshkin V. N.**

Doctor of Education, Professor, Department of Physical Education Altai Academy of Economics and Law Russia, Barnaul

E-mail: 5altai@mail.ru

### **ON THE PRACTICE OF TALKING ON PHYSICAL TRAINING IN HIGH SCHOOL**

#### **Abstract**

In article results of empirical research of a condition of practice use of conversation in teaching physical culture are stated. On the basis of questioning of students opinions of respondents on how discussions on classes in physical culture are often led are analysed. Results of statistical processing of answers of students about contents and advantage of the discussions led on occupations are stated and generalized. Signs of differences in practice of carrying out conversations with girls and young men, with students 1, 2, 3 courses are revealed. Difference signs in the content of conversations with students according to 2005 and according to 2015 are found.

Keywords: survey, safety, talk, gender differences, women, employment, health, changes in estimates, the beauty, the course evaluation by students, sex, talk good, percentages, angle conversion calculation, the content of the conversation, strength, students, statistical significance, statistical processing, happiness, factor, physical culture, youth.

К наиболее распространенным и эффективным в педагогической практике средствам воспитания относится беседа. Отмечая наличие теоретических исследований, раскрывающих различные аспекты применения беседы в педагогическом процессе (В.И. Андреев, И.Я. Лернер, М.И. Махмутов, Л.М. Фридман, Т.И. Шамова и др.), научных публикаций об использовании беседы в физическом воспитании студентов (С.В. Зайцева, Д.В. Кашеев, В.М. Минияров, Н.В. Мочалова, А.Д. Новиков, Ю.В. Седляр, А.В. Якимов и др.), следует признать, что до настоящего времени к недостаточно изученным в педагогике относится проблема совершенствования практики использования беседы в преподавании физической культуры в вузах. В связи с этим изложим результаты исследования состояния практики применения беседы при проведении занятий по физической культуре со студентами вуза.

Исследование основано на эмпирических данных, полученных нами при анкетировании в 2005, 2015 гг. студентов 1-3 курсов экономического и юридического факультетов Алтайской академии экономики и права (ААЭП). В 2005 г. была использована анкета, распечатанная на листах формата А4. В 2015 г. был использован электронный вариант анкеты, студенты заполняли анкету на персональных компьютерах. Результаты анкетирования обработаны при помощи подготовленной

нами статистической программы (на основе Excel). В случае, если при опросе какой-либо студент не дал ответа, этот ответ на тот или иной вопрос (конкретного студента) не учитывался при обработке. Поэтому в таблицах 2-8 ниже с результатами статистической обработки общее количество анкетированных, ответы которых обработаны, иногда отличается. Для выяснения статистической значимости выявленных различий эмпирических данных нами использован сервис автоматического расчета углового преобразования на сайте <http://www.psychol-ok.ru/statistics/fisher> (результаты расчетов эмпирического значения  $\phi^*$  ниже приведены только по поводу данных таблицы 2). В анкете на вопросы 26, 27, 28 для выбора было предложено 6 вариантов ответов. При статистической обработке результатов анкетирования варианты 1, 2 и варианты 3, 4 ответов на вопросы 26, 27 были объединены (см. таблицы 2, 3, 6, 7, 8 с результатами обработки данных).

В настоящей статье использованы данные об ответах студентов на вопросы 9, 26, 27, 28 анкеты. Также нами использованы данные об опрошенных студентах: курс, пол. Приведем формулировки вопросов (вопросы 1-20 анкеты сформулированы в виде утверждений) и варианты ответов в таблице 1.

Выясним, как часто использовалась беседа в 2005 году. Результаты статистической обработки ответов студентов в 2005 г. на вопрос 26 представлены в таблице 2.

Из таблицы 2 следует, что в 2005 г. 69% опрошенных студентов утверждали, что преподаватели беседуют на большинстве (высокая оценка) занятий или на всех (самая высокая оценка) занятиях по физкультуре (см. данные строки 8 в столбце 7). Лишь 4% студентов утверждали, что беседы не проводятся (см. данные строки 8 в столбце 7). Из данных столбцов 5, 6 следует, что в 2005 г. девушки и юноши одинаково оценили частоту использования беседы на занятиях по физкультуре. Это свидетельствует об отсутствии в приведенных данных 2005 г. признаков гендерных отличий в оценке частоты проведения бесед. От 1 курса к 2 курсу снижается процентная доля студентов, давших самую высокую и высокую оценку частоты проведения бесед (от 73% до 64%). Для проверки достоверности различий статистических данных в таблице 2 об ответах студентов 1, 2 курсов используем абсолютные цифры в столбцах 3, 4 и строках 2, 3. Выясняем, что  $\phi^*_{\text{эмп}} = 1.567$ , полученное эмпирическое значение  $\phi^*$  находится в зоне незначимости. Таким образом, по данным 2005 г. не выявлены статистически значимые признаки отличия частоты проведения бесед со студентами 1, 2, 3 курсов.

Таблица 1 – Используемые в статье вопросы анкеты и варианты ответов

26. Как часто преподаватели беседуют со студентами на занятиях по физкультуре?	27. Как вы оцениваете информацию и беседы преподавателя на занятиях по физкультуре?	28. На какие вопросы помогают Вам ответить беседы преподавателя на занятиях по физкультуре?	9. Я читаю литературу о физическом самосовершенствовании.
1. Преподаватели беседуют на всех занятиях.	1. Все беседы полезны.	1. Как стать здоровым.	1. Да.
2. Преподаватели беседуют на большинстве занятий.	2. Более половины беседы полезны.	2. Как стать сильным.	2. Нет.
3. Преподаватели беседуют на половине занятий.	3. Половина бесед полезна.	3. Как обеспечить безопасность.	3. Затрудняюсь ответить.
4. Преподаватели беседуют на некоторых	4. Некоторые беседы полезны.	4. Как стать красивым.	
	5. Все беседы бесполезны.	5. Как стать счастливым.	
	6. Затрудняюсь ответить.		

занятиях. 5. На занятиях беседы не проводятся. 6. Затрудняюсь ответить.		6. Затрудняюсь ответить.	
---	--	--------------------------	--

Выясним, как часто использовалась беседа в 2015 году. Результаты статистической обработки ответов студентов в 2015 г. на вопрос 26 представлены в таблице 3. Из таблицы 3 следует, что в 2015 г. 73% (т.е. на 4% больше, чем при опросе в 2005 г.) опрошенных студентов утверждали, что преподаватели беседуют на большинстве занятий или на всех занятиях (см. данные строки 8 в столбце 7). Лишь 2% (т.е. на 2% меньше, чем при опросе в 2005 г.) студентов утверждали, что беседы не проводятся (см. данные строки 10 в столбце 7).

Из данных столбцов 5, 6 следует, что 75% девушек и 68% юношей считали, что беседы проводятся на всех или большинстве занятий. Таким образом, по данным 2015 г. выявлены статистически значимые признаки отличия частоты проведения бесед с девушками и юношами (здесь и далее при формулировке выводов о значимости различий конкретные данные об эмпирическом значении  $\phi^*$  не приводятся). Это свидетельствует о наличии в приведенных выше данных 2015 г. признаков гендерных отличий в практике проведения бесед на занятиях по физической культуре. Также на основе данных 2015 г. выявлены статистически незначимые отличия в частоте применения беседы на 1, 2, 3 курсах. Беседы проводились на всех или большинстве занятий: 1 курс – 83%, 2 курс – 68%, 3 курс – 70% (по оценкам опрошенных студентов).

Таблица 2 - Ответы студентов в 2005 г. о том, как часто проводятся беседы

Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушк и	Юнош и	Студент ы	1
Преподаватели беседуют на всех занятиях (или на большинстве).	157	149	311	337	280	617	2
Преподаватели беседуют на половине занятий (или на некоторых).	72	65	101	127	111	238	3
На занятиях беседы не проводятся.	9	19	11	19	20	39	4
Затрудняюсь ответить.	0	1	4	3	2	5	5
ИТОГО:	238	234	427	486	413	899	6
Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушк и	Юнош и	Студент ы	7
Преподаватели беседуют на всех занятиях (или на большинстве).	65.97 %	63.68 %	72.83 %	69.34%	67.80%	68.63%	8
Преподаватели беседуют на половине занятий (или на некоторых).	30.25 %	27.78 %	23.65 %	26.13%	26.88%	26.47%	9
На занятиях беседы не проводятся.	3.78%	8.12%	2.58%	3.91%	4.84%	4.34%	10
Затрудняюсь ответить.	0.00%	0.43%	0.94%	0.62%	0.48%	0.56%	11

							1
1	2	3	4	5	6	7	

Сравнивая данные 2005 г. и 2015 г. (см. таблицы 2, 3), приходим к следующим выводам. Как в 2005 г., так и в 2015 г. основная часть опрошенных студентов считали, что беседы проводятся на всех занятиях или на большинстве занятий (69%, 73% соответственно). Выявлены статистически незначимые признаки отличия частоты проведения бесед со студентами 1 курса в 2005 г. и 2015 г.: среди студентов 1 курса в 2015 г. на 10% больше (чем в 2005 г.) давших самую высокую (проводятся на всех занятиях) или высокую (на большинстве занятий) оценки частоты проведения бесед.

Перейдем к анализу ответов студентов на вопрос о содержании бесед на занятиях физической культурой. Для корректной интерпретации данных таблиц 4, 5 следует иметь в виду, что при ответе на вопрос о содержании бесед студенты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов. Результаты статистической обработки ответов студентов в 2005 г. о содержании бесед представлены в таблице 4. Из таблицы 4 следует, что в 2005 г. при проведении бесед наибольшее внимание уделялось вопросам здоровья (см. данные в строке 10, столбца 7). Расположим варианты ответов в порядке снижения процентной доли студентов, выбравших в 2005 г. тот или иной вариант ответа: здоровье (42%), безопасность (22%), сила (16%), красота (12%), счастье (6%), затрудняюсь ответить (1%).

Кроме того, из таблицы 4 следуют выводы об обнаружении признаков наличия целого ряда особенностей в содержании бесед с девушками и юношами. Есть признаки, что в 2005 г. с юношами чаще беседовали о развитии силы (по сравнению с девушками, см. данные в строке 11, столбцах 5, 6).

С девушками чаще (чем с юношами) беседовали о красоте.

Таблица 3 - Ответы студентов в 2015 г. о том, как часто проводятся беседы

Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушк и	Юнош и	Студенты	1
Преподаватели беседуют на всех занятиях (или на большинстве).	68	50	40	114	51	165	2
Преподаватели беседуют на половине занятий (или на некоторых).	20	12	6	17	21	38	3
На занятиях беседы не проводятся.	0	2	1	5	0	5	4
Затрудняюсь ответить.	9	9	1	16	3	19	5
ИТОГО:	97	73	48	152	75	227	6
Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушк и	Юнош и	Студенты	7
Преподаватели беседуют на всех занятиях (или на большинстве).	70.10%	68.49%	83.33%	75.00%	68.00 %	72.69%	8
Преподаватели	20.62%	16.44%	12.50%	11.18%	28.00	16.74%	9

беседуют на половине занятий (или на некоторых).					%		
На занятиях беседы не проводятся.	0.00%	2.74%	2.08%	3.29%	0.00%	2.20%	10
Затрудняюсь ответить.	9.28%	12.33%	2.08%	10.53%	4.00%	8.37%	11
1	2	3	4	5	6	7	

Таким образом, по данным 2005 г. выявлены статистически значимые признаки отличия частоты проведения бесед о силе и бесед о красоте с девушками и юношами.

Результаты статистической обработки ответов студентов в 2015 г. о содержании бесед представлены в таблице 5.

На основе данных таблицы 5 расположим варианты ответов в порядке снижения процентной доли студентов, выбравших в 2015 г. тот или иной вариант ответа: здоровье (37%), безопасность (22%), сила (21%), красота (8%), счастье (5%), затрудняюсь ответить (5%).

Сравнивая данные 2005 г. и 2015 г. (см. таблицы 4, 5), приходим к следующим выводам. Студенты в 2015 г. менее высоко оценили частоту бесед о здоровье и бесед о красоте (снижение на 5%).

Таблица 4 - Ответы студентов в 2005 г. о содержании бесед на занятиях по физкультуре

Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушк и	Юнош и	Студент ы	1
Беседы преподавателя помогают ответить на вопрос: Как стать здоровым.	148	152	299	330	269	599	2
Как стать сильным.	66	62	111	111	128	239	3
Как обеспечить безопасность.	80	86	146	148	164	312	4
Как стать красивым.	45	56	74	128	47	175	5
Как стать счастливым.	27	23	31	36	45	81	6
Затрудняюсь ответить.	3	3	7	9	4	13	7
ИТОГО:	369	382	668	762	657	1419	8
Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушк и	Юнош и	Студент ы	9
Беседы преподавателя помогают ответить на вопрос: Как стать здоровым.	40.11 %	39.79 %	44.76 %	43.31%	40.94 %	42.21%	10
Как стать сильным.	17.89 %	16.23 %	16.62 %	14.57%	19.48 %	16.84%	11
Как обеспечить безопасность.	21.68 %	22.51 %	21.86 %	19.42%	24.96 %	21.99%	12
Как стать красивым.	12.20 %	14.66 %	11.08 %	16.80%	7.15%	12.33%	13
Как стать счастливым.	7.32%	6.02%	4.64%	4.72%	6.85%	5.71%	14



Затрудняюсь ответить.	0.81%	0.79%	1.05%	1.18%	0.61%	0.92%	15
1	2	3	4	5	6	7	

В то же время, имеет место повышение (в 2015 г. по сравнению с 2005 г.) на 5% доли студентов, назвавших вопросы совершенствования силы. При наличии указанных изменений в содержании бесед, следует отметить, что ранжирование вариантов тем для обсуждения при беседах (на основании процентных долей студентов, выбравших тот или иной вариант ответа) в 2005 г. и в 2015 г. дали один и тот же результат: на первом месте оказались вопросы здоровья (42%, 37%) и на последнем месте – вопросы счастья (6%, 5%).

Результаты статистической обработки ответов студентов в 2005 г. о полезности бесед представлены в таблице 6.

Из таблицы 6 следует, что в 2005 г. 72% студентов считали все (или более половины) беседы полезными. При этом процентная доля девушек, считавших, что все (или более половины) беседы полезны, несколько выше, чем процентная доля юношей (на 3%). Заметна тенденция уменьшения от 1 курса к 3 курсу процентной доли студентов, которые дали самую высокую и высокую оценку полезности бесед (от 79% на 1 курсе до 64% на 3 курсе, выявлены незначимые различия). Кроме того, девушки в 2005 г. более высоко (чем юноши) оценили пользу бесед (статистически незначимое различие составило 5%).

Результаты статистической обработки ответов студентов в 2015 г. о полезности бесед представлены в таблице 7.

Таблица 5 - Ответы студентов в 2015 г. о содержании бесед на занятиях по физкультуре

Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушки	Юноши	Студенты	1
Беседы преподавателя помогают ответить на вопрос: Как стать здоровым.	98	73	48	152	76	228	2
Как стать сильным.	67	39	21	83	49	132	3
Как обеспечить безопасность.	55	41	36	90	48	138	4
Как стать красивым.	32	9	9	34	16	50	5
Как стать счастливым.	24	5	6	24	11	35	6
Затрудняюсь ответить.	15	9	6	19	11	30	7
ИТОГО:	291	176	126	402	211	613	8
Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушки	Юноши	Студенты	9
Беседы преподавателя помогают ответить на вопрос: Как стать здоровым.	33.68%	41.48%	38.10%	37.81%	36.02%	37.19%	10
Как стать сильным.	23.02%	22.16%	16.67%	20.65%	23.22%	21.53%	11
Как обеспечить безопасность.	18.90%	23.30%	28.57%	22.39%	22.75%	22.51%	12
Как стать красивым.	11.00%	5.11%	7.14%	8.46%	7.58%	8.16%	13
Как стать	8.25%	2.84%	4.76%	5.97%	5.21%	5.71%	14

счастливым.							
Затрудняюсь ответить.	5.15%	5.11%	4.76%	4.73%	5.21%	4.89%	15
1	2	3	4	5	6	7	

Таблица 6 - Ответы студентов в 2005 г. о том, какая часть бесед полезна

Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушки	Юноши	Студенты	1
Все беседы полезны (или более половины).	152	158	339	362	287	649	2
Половина бесед полезна (или некоторые).	71	73	74	104	114	218	3
Все беседы бесполезны.	15	2	9	17	9	26	4
Затрудняюсь ответить.	0	1	5	3	3	6	5
ИТОГО:	238	234	427	486	413	899	6
Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушки	Юноши	Студенты	7
Все беседы полезны (или более половины).	63.87%	67.52%	79.39%	74.49%	69.49%	72.19%	8
Половина бесед полезна (или некоторые).	29.83%	31.20%	17.33%	21.40%	27.60%	24.25%	9
Все беседы бесполезны.	6.30%	0.85%	2.11%	3.50%	2.18%	2.89%	10
Затрудняюсь ответить.	0.00%	0.43%	1.17%	0.62%	0.73%	0.67%	11
1	2	3	4	5	6	7	

Таблица 7 - Ответы студентов в 2015 г. о том, какая часть бесед полезна

Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушки	Юноши	Студенты	1
Все беседы полезны (или более половины).	72	59	35	119	54	173	2
Половина бесед полезна (или некоторые).	13	8	10	18	15	33	3
Все беседы бесполезны.	3	0	2	2	3	5	4
Затрудняюсь ответить.	10	6	1	13	4	17	5
ИТОГО:	98	73	48	152	76	228	6
Варианты ответов	3 курс	2 курс	1 курс	Девушки	Юноши	Студенты	7
Все беседы полезны (или более половины).	73.47%	80.82%	72.92%	78.29%	71.05%	75.88%	8
Половина бесед полезна (или некоторые).	13.27%	10.96%	20.83%	11.84%	19.74%	14.47%	9
Все беседы бесполезны.	3.06%	0.00%	4.17%	1.32%	3.95%	2.19%	10
Затрудняюсь ответить.	10.20%	8.22%	2.08%	8.55%	5.26%	7.46%	11
1	2	3	4	5	6	7	

Из таблицы 7 следует, что в 2015 г. 76% студентов считали все (или более половины) беседы полезными. Заметна тенденция повышения от 1 курса к 2 курсу процентной доли студентов, которые дали самую высокую или высокую оценку полезности бесед (от 73% на 1 курсе до 81% на 2 курсе). Таким образом, по данным



2015 г. не выявлены статистически значимые признаки отличия оценок полезности бесед студентами 1, 2, 3 курсов. Кроме того, девушки в 2015 г. более высоко оценили пользу бесед (статистически незначимое различие в наиболее положительных ответах между девушками и юношами составило 7%).

Сравним данные 2005 г. и 2015 г. об оценках студентами полезности бесед (см. таблицы 6, 7). Процентная доля студентов с самой высокой и высокой оценкой полезности бесед (все или большинство бесед полезны) незначительно возросла от 2005 г. к 2015 г.: от 72% до 76% (статистически незначимые изменения). В 2005 г. имела место статистически значимая тенденция сокращения от 1 курса к 3 курсу процентной доли студентов с самой высокой и высокой оценкой практической значимости бесед (от 79% до 64%). В 2015 г. обнаружилась противоположная тенденция (статистически незначимая): процентная доля студентов, давших самую высокую и высокую оценку полезности бесед (все или большинство бесед полезны), оказалась меньше на 1 курсе (73%) по сравнению с 2 курсом (81%). В статистически незначимых отличиях оценок полезности бесед между девушками и юношами изменений не произошло: как в 2005 г., так и в 2015 г. процентная доля девушек с максимально высокой оценкой полезности бесед несколько выше (чем доля юношей). Разница между ответами девушек и юношей составила 5% в 2005 г. и 7% - в 2015 г.

На материале результатов опроса в 2005 г. выясним, имеются ли признаки влияния бесед на физическую культуру студентов. Соотношение ответов на вопрос о чтении литературы по физкультуре и оценок студентами частоты бесед представлено в таблице 8.

Из таблицы 8 следует вывод о наличии статистически незначимых признаков связи между частотой проведения бесед и чтением студентами литературы по физкультуре. Среди студентов, с которыми беседы не проводятся, читали литературу 18%; среди студентов, с которыми беседуют на всех или большинстве занятий, литературу читали 34% (т.е. на 16% больше, см. данные строки 7 таблицы 8). Таким образом, не подтвердилось предположение о том, что беседа является фактором развития готовности студентов к чтению литературы по физической культуре. Подобным образом на основании анкетирования в 2005, 2015 гг. нами проведено исследование признаков влияния беседы, других средств физического воспитания на различные элементы физической культуры студентов.

Завершая изложение результатов исследования состояния практики проведения беседы, подведем итоги анализа ответов студентов, сформулируем основные выводы.

Как в 2005 г., так и в 2015 г. основная часть опрошенных студентов считали, что беседы проводятся на всех занятиях или на большинстве занятий (69%, 73% соответственно).

В 2005 г. девушки и юноши одинаково оценили частоту использования беседы на занятиях по физкультуре.

На основании анкетирования в 2005, 2015 гг. выявлены статистически незначимые признаки отличия частоты проведения бесед со студентами 1, 2, 3 курсов.

По данным 2015 г. выявлены статистически значимые признаки отличия частоты проведения бесед с девушками и юношами.

По данным 2005 г. выявлены статистически значимые признаки отличия частоты проведения бесед о силе и красоте с девушками и юношами.

Таблица 8 – Соотношение ответов студентов в 2005 г. на вопросы 9 и 26 анкеты

Варианты ответов	Затрудняюсь ответить.	На занятиях беседы не проводятся.	Преподаватели беседуют на половине занятий (или на некоторых).	Преподаватели беседуют на всех занятиях (или на большинстве).	1

				е).	
Я читаю литературу о физическом самосовершенствовании.	1	7	69	211	2
Нет.	4	31	167	398	3
Затрудняюсь ответить.	0	1	2	10	4
ИТОГО:	5	39	238	619	5
Варианты ответов	Затрудняюсь ответить.	На занятиях беседы не проводятся.	Преподаватели беседуют на половине занятий (или на некоторых).	Преподаватели беседуют на всех занятиях (или на большинстве).	6
Я читаю литературу о физическом самосовершенствовании.	20%	18%	29%	34%	7
Нет.	80%	79%	70%	64%	8
Затрудняюсь ответить.	0%	3%	1%	2%	9
1	2	3	4	5	

Варианты ответов о содержании бесед в порядке снижения процентной доли студентов, выбравших в 2005 г. и в 2015 г. тот или иной вариант ответа: здоровье (42%, 37%), безопасность (22%, 22%), сила (16%, 21%), красота (12%, 8%), счастье (6%, 5%), затрудняюсь ответить (1%, 5% соответственно).

Процентная доля студентов с самой высокой и высокой оценкой полезности бесед (все или большинство бесед полезны) незначительно возросла от 2005 г. к 2015 г.: от 72% до 76% (статистически незначимые признаки изменяя).

По данным 2005 г. выявлены статистически значимые признаки отличия оценок полезности бесед студентами 1, 3 курсов.

Девушки в 2005 г. более высоко (чем юноши) оценили пользу бесед (статистически незначимое различие составило 5%).

По данным 2015 г. выявлены статистически незначимые признаки отличия оценок полезности бесед студентами 1, 2, 3 курсов.

Девушки в 2015 г. более высоко оценили пользу бесед (статистически незначимое различие процентной доли наиболее высоких и высоких оценок девушек и юношей составило 7%).

Как в 2005 г., так и в 2015 г. процентная доля девушек с самой высокой и высокой оценкой полезности бесед несколько выше (чем доля юношей), однако это отличие не является статистически значимым.

По данным 2005 г. выявлены статистически незначимые признаки связи между частотой проведения бесед и чтением студентами литературы по физкультуре.

В заключение отметим, что изложенные результаты исследования позволили выявить некоторые особенности состояния и тенденции развития практики физического воспитания студентов вузов. Вместе с тем, полученные эмпирические данные и сформулированные выводы основаны на ответах конкретных групп обследованных студентов, обучавшихся в ААЭП. Важно также учитывать, что изложенные материалы получены при помощи анкеты, которая фиксирует субъективные мнения студентов. В связи с этим сформулированные выводы и

предположения нуждаются в дальнейшей проверке и уточнении. В последующих публикациях мы планируем изложить и проанализировать имеющиеся у нас эмпирические данные, раскрывающие разнообразные аспекты влияния различных средств воспитания на физическую культуру и культуру безопасности студентов.

Список литературы:

1. Андреев В.И. Диалектика воспитания и самовоспитания творческой личности. Основы педагогики творчества. – Казань: Изд-во КГУ, 1988. – 240 с.
2. Кашеев Д.В. Проблема формирования мотивационно-ценностного отношения студентов к занятиям физической культурой и спортом / Д.В. Кашеев, С.В. Зайцева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2013. – № 3. – С. 138-141.
3. Лернер И.Я. Процесс обучения и его закономерности. – М.: Знание, 1980. – 96 с.
4. Махмутов М.И. Проблемное обучение: Основные вопросы теории. – М.: Педагогика, 1975. – 368 с.
5. Минияров В.М. Экспериментальное обоснование дифференцированного использования средств и методов физической культуры в формировании организаторских способностей у студентов: (на прим. пед. вуза): автореф. дис. ... канд. пед. наук / Минияров Валерий Максимович; ВНИИФК. – М., 1979. – 26 с.
6. Мочалова Н.В. Средства и методы физического воспитания при обучении плаванию студентов / Мочалова Н.В., Якимов А.В. // Современные проблемы физического воспитания учащейся молодежи (студенческая): Тезисы докладов междунар. науч.-практ. конференции (Минск, 21-22 мая 1997 г.). – Минск, 1997. – С. 12-13.
7. Мошкин В.Н. Формирование культуры безопасности студентов как функция физического воспитания // Педагогическое образование на Алтае (Педагогический университетский вестник Алтая): электронный научный журнал. – 2011. – № 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uni-altai.ru/info/journal/vestnik/8576-nomer-2-3-2011.html>.
8. Новиков А.Д. Средства и методы физического воспитания: дис. ... канд. пед. наук. – М., 1946. – 216 с.
9. Седляр Ю.В. Анализ средств, методов и форм физического воспитания, направленных на профилактику и коррекцию нарушений осанки студентов / Седляр Ю.В. // Физическое воспитание студентов. – 2011. – № 1. – С. 114–117.
10. Фридман Л.М. Логико-психологический анализ школьных учебных задач. – М.: Педагогика, 1977. – 208 с.
11. Шамова Т.И. Активизация учения школьников. – М.: Педагогика, 1982. – 208 с.

УДК 75.5

**Надеева М.И.<sup>1</sup>, Валеева Н. Ш.<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>д.пед.н., профессор кафедры социальной работы, педагогики и психологии. ФГБОУ ВО «Казанский научно-исследовательский технологический университет» Россия, Казань

E-mail: [marina\\_nadeeva@bk.ru](mailto:marina_nadeeva@bk.ru)

<sup>2</sup>д.пед.н., профессор, зав. кафедрой социальной работы, педагогики и психологии. ФГБОУ ВО «Казанский научно-исследовательский технологический университет» Россия, Казань

E-mail: [ynaila53@mail.ru](mailto:ynaila53@mail.ru)

**ГУМАНИСТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ НАУКИ И  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация: В настоящее время в общественном сознании все больше